**אורי בר-יוסף מגיב ליגאל קיפניס וליואב גלבר**

במרכז הוויכוח בין קיפניס לגלבר עומדת שאלת אחריותה של ממשלת גולדה מאיר לפרוץ מלחמת יום הכיפורים. קיפניס טוען כי "סאדאת רצה הסכם ונדחה" ולכן הלך למלחמה, וגלבר טוען כי המלחמה הייתה בלתי נמנעת בגלל התעקשות המצרים על תכתיבים בלתי אפשריים מבחינת ישראל. תוך כדי הדיון הם העלו כמה טענות מרכזיות נוספות שהחשובה שבהן מתייחסת לשאלה מדוע צה"ל נתפש בלתי מוכן בתחילת המלחמה.

אתחיל בשאלה הנוגעת לפתיחת המלחמה ואמשיך בהתייחסות לשאלה המרכזית של מידת האחריות של ממשלת ישראל לאי פתיחת משא ומתן ופרוץ המלחמה.

**מדוע צה"ל נתפש בלתי מוכן למלחמה?**

**קיפניס טוען כך: הכישלון המודיעיני "לא השפיע על קבלת ההחלטות כי התברר שהתכתיב המדיני להימנע מהתקפת מנע ולהימנע מגיוס מילואים נרחב ניתן הרבה קודם, חודשים לפני המלחמה... זה גרם לישראל לא לגייס מילואים ולהימנע מהתקפת מנע."**

תגובה: בדברים אלה, עליהם קיפניס חוזר פעם אחר פעם מאז יצא ספרו ב-2012 יש שתי נקודות מרכזיות:

א) גולדה ודיין התחייבו לארה"ב שישראל לא תבצע גיוס מילואים גדול לפני פרוץ המלחמה;

ב) גולדה ודיין התחייבו לכך שישראל לא תכה ראשונה (מכת מנע, או מכה מקדימה) בפרוץ מלחמה. שתי ההתחייבויות ניתנו מבלי להודיע על כך לדרג בצבאי.

צריך להבחין בין גיוס מילואים למכה מקדימה. מכה מקדימה פותחת מלחמה, כלומר היא אינה עניין אוטונומי של מדינה אחת אלא היא אקט שפותח תהליכים בעלי השפעה עמוקה על ביטחונם של אויבים וידידים כאחד. לכן, אם לארה"ב יש עניין למנוע מלחמה חדשה או למנוע מצב שבו אינטרסים אמריקאים נפגעים בשל היותה מזוהה עם צעדים ישראלים תוקפנים, לגיטימי מצד מנהיגיה להבהיר לישראל את עמדתם. בניגוד לכך, גיוס מילואים ופריסת כוחות לצרכי הגנה הם עניין אוטונומי וברור היה לאמריקאים שזכותה של ישראל – אפילו חובתה – לגייס מילואים אם זה מה שנראה למנהיגיה כחיוני לביטחונה. לכן, לאורך כל תולדות הסכסוך הישראלי-ערבי אין בנמצא השגות אמריקאיות על זכותה של ישראל לגייס מילואים לצרכי הגנה. אם קיפניס מכיר השגות כאלה כזה שיביא בבקשה תיעוד.

אבל כל זה, כמו שאמר שרלוק הולמס לווטסון, הוא אלמנטרי. כי הנקודה המרכזית שמעלה קיפניס היא שצה"ל התכונן למלחמה הבאה בלי לדעת על שתי ההתחייבויות האלה ולכן הוא "נשלח למעשה לקדם את המלחמה עם יד אחת קשורה מאחורי הגב." וזו כבר השמצה זדונית, הוצאת דיבה חסרת שחר.

**נתחיל עם המכה המקדימה**: ברור שצה"ל רצה להכות ראשון במלחמה הבאה כמו ב-1967. אבל מאז תום מלחמת ששת הימים היה גם ברור למפקדיו שהמרחב הטריטוריאלי שהמלחמה ההיא הקנתה לישראל שולל ממנה את ההצדקה למכה ראשונה שהייתה קיימת כשלא היה לה עומק אסטרטגי. וצריך לזכור שאפילו במשבר מאי-יוני 1967, כאשר הצבא המצרי היה ערוך על הנגב וכאשר צבא ירדן עמד פחות מעשרים קילומטר מנתניה, ארה"ב סירבה במשך ימים ארוכים לתת לישראל "אור ירוק" למכה ראשונה. כשנתנה אותו, זה היה אחרי מאמץ דיפלומטי אדיר וכאשר התברר שאין לוושינגטון פתרון אחר למשבר.

מלחמת ששת הימים שינתה מצב זה לחלוטין ומאז שהסתיימה היה ברור למפקדי צה"ל שאין כמעט סיכוי שצה"ל יכה ראשון במלחמה הבאה. לכן הם בנו את התכניות בהתאם.

הרמטכ"ל בר-לב נתן לכך ביטוי ברור בסקירה שפרס בפורום מטכ"ל עם כניסתו לתפקיד ב-1 בינואר 1968 (כאשר גולדה מאיר הייתה עדיין מזכירת מפא"י וראש הממשלה היה לוי אשכול) באומרו: "את הנתיב הראשון אני חושש שלא אנחנו נעשה." תשעה חודשים אחר כך חזר על הערכה זו ואמר "הלוואי ורק במהלך האווירי נוכל להקדימם בחמש דקות. גם בזה אינני בטוח".

כל תכניות המלחמה ומשחקי המלחמה של צה"ל מאז 1967 הניחו כהנחת יסוד שהאויב יכה ראשון. תכניות המלחמה של חיל האוויר, שהוא היה מי שאמור לתת את מכת הפתיחה, נבנו לא על מכה מקדימה נוסח "מוקד" ב-1967 אלא כהתקפות לאחר פתיחת המלחמה, אף כי לחלקן הייתה גם גרסה של מכה מקדימה. במשחקי המלחמה "מהלומה" (1971), "עוז" (מרץ 1972), ו"איל ברזל" (יולי 1972), צה"ל הגיב למהלכי פתיחה מצריים ולא היכה מכה ראשונה.

מוכנות זו של צה"ל הייתה ברורה גם לגולדה ודיין.ב-9 במאי 1973 הציג צה"ל את [תכניות המלחמה שלו בפני ראש הממשלה](https://archive.kippur-center.org/idf-archive-files/2016-264-41.pdf), והרמטכ"ל אמר (עמ' 9) כהנחת עבודה ראשונה : "אני יוצא מתוך הנחה שאיננו יכולים לפתוח במלחמה מונעת יזומה 'אאוט אוף דה בלו' בשתי החזיתות."כך גם [הנחיות שר הביטחון למלחמה הבאה](https://archive.kippur-center.org/idf-archive-files/1975-383-371_s1.pdf)שסוכמו ב-21 במאי 1973 (עמ' 43): על צה"ל להניח "שהמלחמה תתחדש על ידי פתיחת מלחמה ביוזמה או בפתיחה מובהקת של מצרים וסוריה," אף כי ניתן יהיה אולי להכות מכה ראשונה אם תיווצר הזדמנות לכך בשל שגיאה ערבית.

לא ברור כיצד קיפניס, שעל פי עדותו קרא כל מסמך אפשרי בעשר שנות מחקר מתעלם ממסמכי יסוד של הכנת צה"ל למלחמה. הגיע הזמן להוריד מעל סדר היום את האשמת הדרג המדיני בכך שלא נתן אישור למכה מקדימה כיוון שצה"ל היה מודע לכך והכין במשך שש שנים מלחמה שבה הוא יהיה המגיב ולא הפותח.

**לעניין גיוס המילואים**: צה"ל בנה מאז ומתמיד את תכניות המגננה שלו על בסיס התרעה למלחמה. כך גם לפני מלחמת יום הכיפורים. באפריל 1973 [נתן ראש אמ"ן לדרג המדיני](https://archive.kippur-center.org/discussions/d-pm-18041973.pdf) התחייבות מפורשת (עמ' 3) לכך שאמ"ן ייתן"התראה [צליחת התעלה] לא רק הטקטית אלא גם האופרטיבית כלומר: מספר ימים מראש."

תכנית ההיערכות של צה"ל למלחמה נקראה "סלע" ובמסגרתה, מרגע שתינתן התרעה, הסד"כ המלא ברמת הגולן היה אמור להתפרס בתוך 48 שעות ובסיני בתוך ששה ימים. סד"כ הבלימה בסיני ("שובך יונים") היה אמור להיות ערוך בתוך 48 שעות מהתרעה. ההכנות האלה היו ברורות לדרג המדיני ומאושרות על ידו. לבוא ולטעון שגולדה ודיין התחייבו לאמריקאים שלא יהיה גיוס מילואים לפני פרוץ מלחמה פרושו שגולדה ודיין מכרו את הגנת המדינה מבלי ליידע בכך את מפקדי צה"ל.

כך לדוגמא, כאשר [הציג הרמטכ"ל את תכניות המלחמה בפני ראש הממשלה](https://archive.kippur-center.org/idf-archive-files/2016-264-41.pdf) הוא תיאר בפניה (עמ' 14) את היערכות צה"ל בתגובה להתרעת מודיעין למלחמה. על פי קיפניס, גולדה ידעה שהתכנונים האלה אינם מעשיים כיוון שהיא התחייבה לאמריקאים שלא יהיה גיוס מילואים לפני פרוץ המלחמה. גולדה לא אמרה לדדו מילה על כך. אחת מן השתיים: או שהיא שיקרה ביודעין לרמטכ"ל שכן ידעה שברגע המבחן לא יינתן לצה"ל לגייס מילואים, או שקיפניס מניח הנחות חסרות שחר לגבי התחייבויות הדרג שכבלו את ידי צה"ל. למותר לציין איזה מההנחות יותר מבוססת.

**גלבר ממוסס גם הוא את אחריות אמ"ן למתן ההתרעה שכמעט אינה מוזכרת בראיון שלו. בגדול, לטענתו, האשם העיקרי הוא בהיבריס (רהב) ו"ההיבריס של הצבא קודם כל". על כך הוא הוסיף: "גולדה לא אשמה בכלל! מה, היא אוטוריטה לשים וטו על הגנרלים? אפילו דיין לא ראה את עצמו אוטוריטה לשים וטו על גנרל שהוא עכשיו בתוך העניינים על סמך זה שהוא היה רמטכ״ל במלחמה אחרת 17 שנה קודם."**

**תגובה:** באופן אירוני, טענת גלבר ששורש הבעיה היה בהיבריס של הצבא מעמידה אותו בפוזיציה של ההיסטוריון החדש של מלחמת יום הכיפורים. הטענה הזו קוראת תגר על מסקנות ועדת אגרנט (שגלבר שימש בה כעוזר), שקבעו במפורש ששורש הבעיה במלחמה היה בהיעדר התרעה שהביאה לכך שצה"ל לא היה ערוך לקראתה כאשר נפתחה. גלבר, בניגוד לקיפניס, אמנם לא מזלזל לחלוטין בכשל ההתרעה אבל גורס ששורש הבעיה היה בהיבריס של צה"ל ובהתכוננות לא נכונה שלו למלחמה הבאה.

אין ויכוח על כך שצה"ל היה בטוח ביכולתו לנצח את המלחמה הבאה, אבל יש כאן צורך להבחין בין היבריס לביטחון עצמי. השאלה היא האם תפישת צה"ל את יכולותיו מול הצבאות הערביים הייתה ריאלית או לא. אם רוצים דוגמא של רהב חסר בסיס, שחצנותו של מוסוליני וביצועי הצבא האיטלקי במלחמת העולם השנייה הם דוגמא טובה לכך. נדמה לי שאף אחד לא ינסה לגזור גזרה שווה בין צה"ל לאותו צבא. לכן השימוש במילה היבריס מוגזם לדעתי. עברתי על העיתונות בשנה לפני המלחמה ויש שם ביטויים ברורים לאמונה בכוחו של צה"ל להביס את הערבים אבל פרט למקרים בודדים, בעיקר האלופים שרון וזאבי עם פרישתם, לא מדובר ברהב. נראה לי שייחוס הרהב לצה"ל הועצם מאד אחרי המלחמה, בשל הפער בין הציפיות שהיו לפניה לביו מה שקרה בפועל. אבל– וזה מה שחשוב -- מה שקרה לא קרה בגלל שהצבא לא היה מספיק טוב אלא בגלל שהוא נתפש לא מוכן כשהמלחמה החלה.

גלבר לא ניסה, גם בספרו **רהב**, להתמודד עם השאלה מה היה קורה לו צה"ל היה מקבל התרעה בת 48 שעות והיה נערך כראוי למלחמה. לדעת כל מי שחקר את המלחמה הזו בצורה רצינית, במצב כזה צה"ל היה בולם את הסורים על הגבול ברמת הגולן ומכשיל את מהלך החצייה המצרי. הרמטכ"ל אמר בכנס הספ"כ הראשון שלאחר המלחמה בפברואר 1974, שאם צה"ל היה מקבל התרעה במועד ונערך, כפי שתוכנן, על בסיס "סלע", "היינו מנצחים במלחמה הזו כפי שחשבנו". לגלבר אמנם טענות רבות לרמטכ"ל ומה שהוא קורה בלעג מיותר "להקת הצ'ירלידרס" שלו, אבל נדמה לי שגם הוא יסכים שאפילו בלי תכניות הגנה מפורטות, היערכות לבלימה על פי תוכנית "סלע" הייתה משנה לחלוטין את פני המלחמה.

כאן צריך להוסיף שאפילו ההתרעה בת כמה השעות של בוקר יום המלחמה הייתה יכולה להיות בעלת השלכות משמעותיות אלמלא בוזבזה כליל על ידי אלוף פקוד דרום, שמואל גונן, שבשל חשיבה חסרת אחריות נתן לאוגדת סיני פקודה לא להתחיל להיערך למלחמה לפני השעה 17:00. כפי שמראה עמנואל סקל בספרו **הסדיר יבלום?** כל מפקדי היחידות שהיו שותפים למהלך הבלימה בתעלה העריכו שאם היו נערכים, כפי שניתן היה להיערך מהבוקר, ההישגים המצריים היו מצומצמים הרבה יותר, אבדותיהם גדולות בהרבה ואבדות צה"ל היו הרבה יותר קטנות. תוצאות אלה היו משנות משמעותית את הדרך בה התפתחה המלחמה.

מעבר לכך, כנגד הטענה של גלבר בדבר ההיבריס שאחז בצה"ל ראוי להציב את הישגיו שמציבים טענה זו במקום הראוי לה:

1. אפילו במצב ההיערכות הלקוי שלו ולמרות יחסי כוחות בלתי אפשריים, צה"ל בלם את התקדמות הצבא הסורי ברמת הגולן כ-24 שעות מפרוץ המלחמה.
2. קצב גיוס המילואים היה מהיר בהרבה מהצפוי ורוב הכוחות הגיעו לחזית הלחימה 48 שעות לאחר שהמלחמה פרצה ולא עד ששה ימים כפי שתוכנן. ההישג הזה נותן ביטוי ליכולות לוגיסטיות, מוטיבציה, כושר אלתור ויכולת תפקוד מצוינת תחת לחץ.
3. בתוך 48 שעות מפרוץ המלחמה צה"ל עבר למתקפות נגד בשתי החזיתות. אין בהיסטוריה המודרנית דוגמא לצבא שספג מכות כל כך קשות עם פרוץ המלחמה ועבר כל כך מהר למתקפת נגד. צבאות אחרים שהופתעו כמו צה"ל הובסו במלחמה או התאוששו מהמפלה שבתחילתה רק חודשים לאחר שהחלה.
4. בחמשת ימי הלחימה הראשונים איבדו הסורים 1,200 מתוך 1,500 טנקים איתם פתחו את המערכה. לאורך כל ימי המלחמה האלה צה"ל היה בנחיתות מספרית בגולן ורוב הכוחות שהביסו את הסורים היו כוחות מילואים שגויסו והתארגנו בחופזה. בחלק לא קטן מהקרבות נלחמו טנקי שרמן (משופרים) של מלחמת העולם השנייה בטנקים סורים מודרניים והכריעו אותם (כפי שהיה גם בקרב של חטיבה 11 ב-14 באוקטובר).
5. המלחמה הסתיימה בקווים בהם הסתיימה ובזעקות שבר מצד מצרים להפסקת אש, מתוך חשש מוצדק לתבוסה מלאה של הצבא המצרי. זאת, למרות הדרך בה נפתחה.
6. חיל האוויר, שבו הושקע מעל 50% מתקציב הביטחון וזאת כדי שיוכל לסייע משמעותית ללחימת כוחות היבשה, לא הגיש לאורך רוב המלחמה סיוע יעיל. תוצאות הלחימה הוכיחו שכוחות היבשה היו ברוב המקרים טובים דיים להשיג את ההישגים, אף כי במחיר כבד, גם ללא הסיוע של חיל האוויר.

לכן, לדעתי, טענת ההיבריס של גלבר לא תופסת. צה"ל של 1973 היה צבא מצוין. היו בו פגמים שהוחרפו בשל תנאי הפתיחה של המלחמה,אבל העובדה היא שלמרות תנאים אלה הוא הצליח להתאושש במהירות ולנצח את המלחמה. זה היה צבא עם ביטחון עצמי שבדיעבד התברר כמוצדק.

באופן מוזר גם קיפניס וגם גלבר מתעלמים לחלוטין מתפקידו של כשל ההתרעה. במקרה של קיפניס אולי זה בשל העובדה שזעירא היה אחד ממקורותיו המרכזיים ובמקרה של גלבר הדבר פחות ברור. אבל בהיעדר דיון ראוי בתפקיד ההתרעה האסטרטגית בשנים שבין המלחמות, בסיבות לכך שהיא לא ניתנה, ובתוצאות שהיו לכך, נראה שהם מחפשים את מטבע הכשל מתחת לפנסים חסרי שחר במקרה של קיפניס ומוטעים במקרה של גלבר. בכך הם מייצרים נרטיבים מטעים (לדעתי) על אשר אירע במלחמה.

**לשאלת האחריות לפרוץ מלחמת יום הכיפורים**

צודק גלבר בטענתו נגד קיפניס שאין להתחיל את המחקר ההיסטורי בנושא זה בפברואר 1973. טועה גלבר בכך שהוא מתחיל לעסוק בנושא עם סיום מלחמת ההתשה באוגוסט 1970. טועים שני ההיסטוריונים באמונתם שאת התשובה לשאלת היסוד בדבר האחריות לאי מיצוי התהליך המדיני ופרוץ המלחמה, ניתן להבין על ידי נבירה אינסופית במסמכים, בתחרות של מי ראה יותר תיעוד, ומי ישב יותר שנים בארכיון כזה או אחר. אין בכך כדי לזלזל בתיעוד ארכיוני (אני משתדל לעגן את מחקרי בחומר כזה), אבל במקרה הזה חלק ניכר מאבני היסוד של המענה לשאלת האחריות למלחמה פתוח לכל מעל דפי עיתוני התקופה ולכן ראוי להתחיל את המסע שם.

כדי לעשות זאת צריך, ראשית כל להבחין בין פתיחת מו"מ להסדר כולל או חלקי, לבין תוצאת המו"מ בסופו. אין לנו כל דרך לדעת כיצד היה מסתיים מו"מ ישראלי-מצרי אם היה נפתח לפני המלחמה. יתכן שהיה נכשל כמו ועידת שפרדסטאון בשנת 2000 ויתכן שהיה מצליח כמו פסגת קמפ-דוד ב-1977. מה שכן ניתן לקבוע בהסתברות גבוהה למדי הוא מי אחראי לכך שמו"מ כזה לא נפתח. וגם כאן צריך לזכור שאם היה נפתח הוא לא היה מונע בהכרח את המלחמה.

כדי להעריך את מידת אחריותן של מצרים וישראל לאי פתיחת מו"מ צריך לבחון את השינויים בעמדותיהן לאורך כל הדרך. אני מניח בצד את אחריות ארה"ב כי לכל היותר ניתן להאשים אותה בכך שלא התאמצה ולא לחצה מספיק. נקודת ההתחלה של בחינת הדרך הזו היא מלחמת ששת הימים. עד אותה מלחמה למצרים לא הייתה כל סיבה לפתוח במשא ומתן לשלום והכרה בישראל ולישראל לא היה מה לתת למצרים בתמורה להסכם שלום. מלחמת ששת הימים שינתה את התנאים.

הבסיס לקביעת האחריות לאי פתיחת המשא ומתן הוא העמדה הבינלאומית ביחס להסדר שנקבעה ב[החלטה 242](https://he.wikisource.org/wiki/%D7%94%D7%97%D7%9C%D7%98%D7%94_242_%D7%A9%D7%9C_%D7%9E%D7%95%D7%A2%D7%A6%D7%AA_%D7%94%D7%91%D7%99%D7%98%D7%97%D7%95%D7%9F_%D7%A9%D7%9C_%D7%94%D7%90%D7%95%22%D7%9D) של מועצת הביטחון של האו"ם בנובמבר 1967. ההחלטה מהווה את הבסיס לתהליך המדיני ב-55 השנים האחרונות ובמרכזה עומדת הנוסחה של "שטחים תמורת שלום". [בנוסח האנגלי של ההחלטה](https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NL3/462/16/PDF/NL346216.pdf?OpenElement) נקבע המונח "שטחים" שאותו פירשה ישראל כהחזרת חלק מהשטחים שנכבשו במלחמה תמורת שלום בעוד [שבנוסח הצרפתי](https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NL3/462/16/PDF/NL346216.pdf?OpenElement) של נאמר "השטחים", קרי החזרת כל השטחים שנכבשו במלחמה בתמורה להסכם שלום. דין ראסק, מזכיר המדינה האמריקאי, שעמל קשות כדי להכניס להחלטה בנוסח האנגלי את המילה "שטחים" במקום "השטחים", הסביר בזיכרונותיו כי השימוש במונח "שטחים" נועד לאפשר חילופי שטחים בגבול עם ירדן בגדה המערבית, על פי צרכי שני הצדדים (סביר שחשב על מובלעת לטרון). הנוסח הזה לא התייחס לגבול עם מצרים וסוריה שהיה גבול בינלאומי מוכר לכל דבר וברור היה ששם ישראל נדרשת לחזור לגבול הבינלאומי.

עמדת המוצא הישראלית למו"מ הייתה[החלטת ממשלת ישראל מה-19 ליוני 1967](https://content.ecf.org.il/files/M00940_GOIWithdrawalForPeace1967Part2Hebrew.pdf) שקיבלה עקרונית את החזרה לגבול הבינ"ל עם סוריה ומצרים: ישראל "מציעה כריתת חוזה שלום עם מצרים על בסיס הגבול הבינ"ל וצורכי הביטחון של ישראל". צרכי הביטחון הם:"1) הבטחת חופש השיט במיצרי טיראן ובמפרץ שלמה; 2) הבטחת חופש שיט בתעלת סואץ; 3) הבטחת חופש הטיסה מעל מיצרי טיראן ומפרץ שלמה; 4) פירוז של חצי האי סיני."

החלטת הממשלה ביחס לסוריה הייתה: ישראל "מציעה כריתת חוזה שלום עם סוריה על בסיס הגבול הבינ"ל וצורכי הביטחון של ישראל." צרכי הביטחון הם: "1) פירוז הרמה הסורית המוחזקת עתה על ידי כוחות צה"ל; 2) הבטחה מוחלטת של אי הפרעת זרימת המים לישראל ממקורות הירדן."

ההחלטות האלה הועברו לארה"ב במטרה שתעביר אותן למצרים.

העמדה המצרית לאחר המלחמה קיבלה את הביטוי הברור ביותר בשלושת הלאווים של ועידת חרטום באוגוסט 1967: לא להכרה בישראל; לא למשא ומתן עם ישראל; לא לשלום עם ישראל. העמדות האלה שיקפו [פשרה שהתקבלה בוועידה](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%95%D7%A2%D7%99%D7%93%D7%AA_%D7%97%27%D7%A8%D7%98%D7%95%D7%9D) בין גורמים קיצוניים יותר או פחות ולא כללוקביעה שיש להמשיך במאבק המזויין או להכיר בזכויות הפלשתינאים.

מהשוואה בין מידת הקרבה של העמדה הישראלית והעמדה המצרית להחלטה 242 ברור שמיד לאחר המלחמה העמדה הישראלית הייתה קרובה אליה הרבה יותר. משלב זה ואילך חלו, מסיבות כאלה או אחרות, שינויים משמעותיים בעמדות הצדדים. אלה הובילו לכך שבעוד שהעמדה המצרית הלכה והתקרבה לפתרון המקובל, עמדת ישראל הלכה והתרחקה ממנו.

ביטוי ברור לכך ניתן בתחילת 1971 כאשר שני הצדדים התבקשו להגיב ליוזמת יארינג, המתווך מטעם האו"ם שהחל את שליחותו בעקבות קבלת החלטה 242. [התשובה המצרית](https://www.nytimes.com/1971/02/19/archives/egypt-declares-she-would-sign-pact-with-israel-informs-jarring-that.html) ניתנה ב-17 בפברואר ואמרה שמצרים תהיה מוכנה לחתום על הסכם שלום עם ישראל בתנאי שישראל תפנה את כל השטחים שנכבשו במלחמה.ראש הממשלה הודיעה [בנאום בכנסת ב-16 במרץ 1971](https://www.nli.org.il/he/newspapers/?a=is&oid=dav19710317-01&type=staticpdf&pdfaccesscode=PdT%2BnCB6%2BWkkFxtoZ2ZOVUkgvOW82G2Hmap%2Fxxc8X83zI%3D&submitted=1&e=-------he-20--1--img-txIN%7CtxTI--------------1&g-recaptcha-response=03AEkXODDn-LRoJPeaRiZLsO3EIRZWo69qMV6Y-J_FHk5AOlumNNjAG6wJT9aYSaNqa0tFNnTmnltOFL4x7qdYW2zUXECc9xw2QhXb2ETfGz-2JZm_alCAVZlhDulbJq-gZScK6xKZTaDr7Y3h9FPjuDhMy6id2aGJD7fqTV490X7v1623F0NiUPwVNcMctpaR3oaY73Wpp4UvgbKfL7B1kRz65347DhTPAHBqm8jKwP9lAMg89tGCRUP-uq-rUFKIf4pdiQK4oBQ8bXGTkFI2_vFgLA4wxfn1-hrzzASPXJCYVVTrVF1uRSy92AhGaa69JOnzYd-iTGo60VYR4FnN8JrGqBt8tBOo7tTty_qlw8cZ-9clMFQ97HvZNmc6EC2MZAYxl4EmJFCA-ywOmLFZ_pKdzGLfKwRP_gXTuqwY6aL8Oj7ADtKlr8lP0WTx2sopPa65OOkS6nty0INab-UdH5iPGXgyeJrOdXgdS871HsoRukm9aDA7BsPaYhMgrFDsRwx1653Y1vb8dOqD1tGHtkaefUCmnN2a2w) כי עמדת ישראל במו"מ בחסותו של יארינג היא: "ישראל שואפת וזכאית לגבולות בני הגנה, מוסכמים ומוכרים ולא תוותר על זכותה זאת והיא לא תשוב אל קווי ה-4 ביוני 1967."

העמדה הזו הפכה לנוקשה יותר עם הזמן. [בראיון לעיתון מעריב בראש השנה תשל"ג אמרה גולדה מאיר](https://www.nli.org.il/he/newspapers/?a=is&oid=mar19720908-01&type=staticpdf&pdfaccesscode=PdP8H0VOAQjfHxK%2F7V2hvMe1e5blbo%2FKv0qLdz8CMxhc4%3D&submitted=1&e=-------he-20--1--img-txIN%7CtxTI--------------1&g-recaptcha-response=03AEkXODDRbBMPiHdLgJUEZrwF7ZWpmVOck4jF7YTDBzmsZHdHtBafS8aM9qLlM8c9gnDT7BNtCCA0q73FHSiV-HLIJJQYELYaFg5AAPOiSUYXewY81q-KXWrwzL4iBik1wXpHm59hkCyN-yTBtvksUHnkyCMLpqt8h5OFy-Et8qRFb3HYtt_Syzfet27sbkxB0DN4FgrHn24zW32t7PjkLV5tS2sWLWQ7wDS4s4Wf7vELa4c76J4vJR-ravrMCiGCi5qPiQbXqC8ivhRmEE0mbTw4cf4Zt3mxiPp_Pc1q4HEBrvHh6tCm8n2wpt9kyTgJHf_0x2ZCVtOqHqR6tQgQORkaVzBImSzsUBPFAIuYyLNIk57rpEK9vGFy3L5PQDXWFFMk7fMlWUrPMO4k6nB6fC75Ktp6tTzG9tlrZRLsIzp8O3ugEF1QMH5GZsxRGIvJ4B4yV6pFswSUA3N5KyihaUUapgSNF1AJGz-bO_pINrt9wW2R5mFCMiMwwlEw4f1_Px4Sm2FxKrWCWlqCaLsbPx3KxAFNNBRrEA): "ישנם עקרונות שהממשלה החליטה עליהם במפורש: לחזור לגבולות ה-4 ביוני 1967 – לא! זה לא! לא חוזרים! גבולות חדשים. גבולות של שלום. בשינויים קלים – לא! לא בשינויים קלים. ישנם מקומות וקווים ששם השינויים מוכרחים להיות מאד גדולים.... לטרון פה או לטרון שם, זה שטויות."

העמדה המצרית המפורטת, הברורה והעדכנית ביותר לפני המלחמה הוצגה [בשיחות החשאיות שניהל היועץ לביטחון לאומי, הנרי קיסינג'ר, עם מקבילו המצרי, חאפז איסמעיל ב-26-25 בפברואר 1973](https://israeled.org/resources/documents/transcript-secret-talks-egyptian-national-security-hafez-ismail-us-national-security-adviser-henry-kissinger/). איסמעיל התחייב כי בתמורה להחזרת כל סיני לידיים מצריות, מצרים תסכים ל: סיום מצב הלוחמה; חופש שיט במצרי טיראן ובתעלת סואץ; נכונות להצבת כוחות בינלאומיים בנקודה אסטרטגית אחת או שתיים בסיני כולל שארם א שייך; הפסקת ההשתתפות המצרית בחרם הערבי; ופרוז חלקים נרחבים בסיני כולל, במשתמע, כל השטח ממזרח לגידי ולמיתלה. נרמול מלא של היחסים יבוא לאחר שישראל תגיע להסכמים דומים עם ירדן וסוריה.

עמדת הפתיחה המצרית הזו ענתה באופן כמעט מלא על כל הדרישות של הצעת השלום של ממשלת ישראל ב-19 ביוני 1967 ותאמה באופן מלא את תנאי החלטה 242. אבל בפברואר 1973 ישראל עשתה כל שניתן כדי להתחמק מפתיחת משא ומתן על בסיס ההצעה.

ביטוי ברור להבנה שההצעות המצריות הן מרחיקות לכת ניתן [בהתייעצות המטבח הביטחוני של גולדה ב-18 באפריל 1973](https://archive.kippur-center.org/discussions/d-pm-18041973.pdf) שבמרכזה עמדו ידיעות מכמה מקורות מוסד לפיהן בכוונת מצרים לפתוח במלחמה באמצע מאי. תוך כדי הדיון על המלחמה המתקרבת אמר (עמ' 14) ישראל גלילי שלא היה חשוד ביוניות יתר: "לכאורה, אם אתה לוקח את מה שחאפז [איסמעיל] אמר לשאול [קיסינג'ר], והנייר שהשאיר בידו, אז נקודת המוצא מתחילה מכך שהם מוכנים לשלום ולמערכת הסכמים וערבויות בינלאומיות וכיוצא בזה – בתנאי שאנחנו נסוגים באופן מלא לקו הקודם." גם ההבנה הזו לא שינתה את מדיניות ישראל [והמסמך שניסח גלילי](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9E%D7%A1%D7%9E%D7%9A_%D7%92%D7%9C%D7%99%D7%9C%D7%99) עצמו לקראת הבחירות של אוקטובר 1973 נתן לכך ביטוי מלא.

לאור העובדה שבסופו של דבר ישראל של מנחם בגין ויצחק שמיר החזירה למצרים את סיני עד גרגיר החול האחרון, אין מנוס מהמסקנה שההתעקשות הישראלית, שבאה לידי ביטוי לא רק בהצהרות מילוליות אלא גם במעשים דוגמת בניית עיר בפתחת רפיח ושני בסיסי אוויר גדולים מזרחית לקו אל עריש-ראס מוחמד, הייתה זו שהכשילה פתיחת משא ומתן. בעניין הזה עמדתו של קיפניס נראית ריאלית יותר אף כי אין כל ערובה לכך שמשא ומתן לפני המלחמה היה מוביל לשלום כפי שהוא טוען. קשה להבין על סמך מה גלבר (ואחרים) טוענים שהעמדה המצרית הציגה תכתיבים בלתי אפשריים מבחינת ישראל כיוון שעמדת הפתיחה המצרית כפי שהוצגה בפברואר 1973 ענתה על כל דרישות ממשלת ישראל ביוני 1967.

הסיבות לשינוי בעמדה הישראלית בין יוני 1967 לאוקטובר 1973 ידועות: עם האוכל בא התיאבון; לצה"ל הייתה עליונות גדולה על הצבא המצרי ולכן החשש ממלחמה היה קטן; [וגולדה לא האמינה לערבים](https://www.youtube.com/watch?v=n7dy0mb4z7g). בסופו של דבר שורש הבעיה היה אכן עמדתה של גולדה ולכן בעניין הזה לא צריך לעלות לקברה ולא צריך לבקש סליחה.